

FENOMENOLOGÍA COMO EL ESTUDIO DE LAS REPRESENTACIONES¹.

En sociología permite estudiar lo cotidiano.

Al fin y al cabo todos somos ciudadanos en la república de lo cotidiano. Se refiere al grupo de **eventos conocidos y rutinarios** relacionados con las representaciones. Son siempre **vivencias para un sujeto** que les asigna un significado de acuerdo al código de su colectivo o sociedad.

- Es el lugar donde el orden social se reproduce en forma crítica.
- Es el mundo de lo implícito
- Lo que se da por visto o por sabido
- Lo obvio, lo cotidiano esta lleno de certezas, “seguridades, verdades”
- Por lo mismo no llama la atención activa. Paradójicamente es donde opera el llamado de atención mas potente (Hey TU)
- Para la sociología **en lo cotidiano existe un código que define y que norma**. Sin embargo, este código opera sin ser visto como tal.
- El orden social funciona porque es inconsciente.

Cuando nos enfrentamos a sucesos extracotidianos podemos ver el código. En lo extracotidiano no se sabe a que atenerse o que pensar. La realidad al fin y al cabo siempre puede dejar de parecerla. Las representaciones se hacen transparentes como si fuesen la realidad a la que refieren. “después del 11 el mundo ya no fue el mismo”. “el día que cambió el mundo”.

Crisis de cotidianidad es clara en: la muerte, la catástrofe natural, la guerra, el sueño, la duda.

La muerte. Es cierta de modo mas fuerte que la certidumbre cotidiana.

La catástrofe natural. La naturaleza se hace sentir y deja al descubierto la precariedad de lo que se daba por fijo y estable.

Es necesario ver las cosas de nuevo.

También es posible ver el código cuando interactuamos con los niños, los locos, los extranjeros. Su presencia fantasmagoriza o precariza el mundo de “uno”, amenaza el sentido de realidad, indicando que las cosas pueden ser de otro modo a como le parecen a “uno”.

Por ello las culturas deben proveerse de ideologías que pasan por encima de la contingencia, de la vida cotidiana, explicando la muerte, la vida, las relaciones con la naturaleza.

¹ Ficha basada en el texto Sociología de la Vida Cotidiana de Manuel Canales.

Vamos a mencionar 3 modos en que la subjetividad se enfrenta a las normas: Ironía, Chiste y la pregunta.

A.

La obviedad sería el lugar de los dichos en que su naturaleza enunciativa quedaría borrada. El rompimiento de la obviedad sería el lugar de la reflexión -en que la subjetividad que habla, se vuelve sobre lo que escucha y lo interpreta y revela- como en el ejemplo:

**"- Si siempre van a haber ricos y pobres.
- El problema es que son siempre los mismos"**

El primer dicho es del rango de lo obvio, el segundo de la reflexividad humorística. Divierte la verdad, aceptándola en un primer movimiento para disolverla en un segundo movimiento. La obviedad queda revelada pues el chiste la manifiesta en su rango ideológico.

Las palabras con que hacemos las distinciones de nuestro conocimiento estarían todas marcadas por el sello del poder de la autoridad que las enuncia y los recorridos de la obediencia que instaura. En palabras de L. Carroll:

**"- Cuando yo digo algo, significa lo que quiero que signifique.
- El problema, dijo Alicia un poco molesta, es que los demás estén de acuerdo.
- El problema, dijo Humpty Dumpty en tono despectivo, es saber quien manda. Y se acabó".**

La obviedad estaría poblada de tópicos, de lugares comunes cubiertos *por dichos corrientes como moneda legal*. Del rango de lo obvio serían todos los dichos en que la enunciación se afirma como un "se dice", "como todos sabemos", "como decimos habitualmente", "como se dice", "como son las cosas"; o se autoriza en un decir pragmáticamente validado: "como dijo el papa", "lo que dijo la tele", "como dice el spot", etc. Sin desmerecer los "asi es el mundo", esta es al realidad", "esto es lo debido", "encuentro que", "me da la impresión" (huellas), "se piensa que".

En la obviedad se jugaría la pertenencia al grupo que reconoce los tópicos. La reflexividad y la fisura cotidiana que inaugura, como en los cronopios y famas de Cortázar, pone en juego esos tópicos y con ello la grupalidad que se constituye en su entorno.

Instrucciones para llorar. (Julio Cortázar)

Dejando de lado los motivos, atengámonos a la manera correcta de llorar, entendiendo por esto un llanto que no ingrese en el escándalo, ni que insulte a la sonrisa con su paralela y torpe semejanza. El llanto medio u ordinario consiste en una contracción general del rostro y un sonido espasmódico acompañado de lágrimas y mocos, estos últimos al final, pues el llanto se acaba en el momento en que uno se suena enérgicamente.

Para llorar, dirija la imaginación hacia usted mismo, y si esto le resulta imposible por haber contraído el hábito de creer en el mundo exterior, piense en un pato cubierto de hormigas o en esos golfos del estrecho de Magallanes en los que no entra nadie, nunca.

Llegado el llanto, se tapaná con decoro el rostro usando ambas manos con la palma hacia adentro. Los niños llorarán con la manga del saco contra la cara, y de preferencia en un rincón del cuarto. Duración media del llanto, tres minutos.

B.

En el chiste, un relato que transcurre en un cierto sentido cambia de improviso de dirección provocando el efecto que gatilla la risa.

Mamá estuve a punto de sacarme un siete.

Y que pasó?.

Se lo sacó mi compañero de al lado.

C. En la pregunta. Por qué? Remite más atrás de la institución, Para qué? Muestra el deseo de la norma.