

## REALIDAD

Cada cultura organiza su realidad de una manera específica y sus miembros están convencidos de que esa es la única visión correcta del universo. Esa organización se desarrolló en respuesta a los problemas más apremiantes y abrumadores del período anterior de la cultura en cuestión y tiene la finalidad de dar una respuesta a esos problemas.

Lo que ocurre con el individuo también ocurre en el campo del conocimiento. Un campo de conocimiento (las sociología, la psicología, y otras) se desarrolla a partir de ciertas fuentes que permanecen en su seno, se arma un armazón que define lo que es lo real y lo que es verdadero.

### En el diccionario podemos encontrar definiciones del tipo:

Realidad - 1. (sustantivo femenino). Existencia real y objetiva de las cosas.

### o la que entrega la literatura, por ejemplo Julio Cortázar:

"- ...Andrés, tengo una impresión al nivel del estómago de que todo lo que ocurre o nos ocurre es muy confuso...(...)

- Polaquita, la confusión es un término relativo – le hice notar- entenderemos o no entenderemos, pero lo que vos llamas confusión no es responsable de ninguna de las dos cosas. Sólo de nosotros, me parece, depende entender, y para eso no basta medir la realidad en términos de confusión o de orden. (...) cuando se habla de confusión, lo que casi siempre hay es confusos; a veces basta un amor, una decisión, una hora fuera del reloj para que de golpe el azar y la voluntad fijen los cristales del caleidoscopio."

(...) a pesar de ese obstruccionismo subjetivo el tema subyacente es muy simple:

- 1) la realidad existe o no existe, en todo caso es incomprendible en su esencia, así como las esencias son incomprendibles en la realidad, y la realidad es otro espejo para alondras, y la alondra es un pajarito, y un pajarito es el diminutivo de pájaro, y al apalabra pájaro tiene tres sílabas, y cada sílaba tiene dos letras, y así es como se ve que la realidad existe (puesto que alondras y sílabas) pero que es incomprendible, porque además que significa significar, o sea entre otras cosas *decir* que la realidad existe;
- 2) la realidad será incomprendible pero existe, o por lo menos es algo que nos ocurre o que cada uno hace ocurrir, de manera que una alegría, una necesidad elemental lleva a olvidar todo lo dicho (en 1) y pasar a
- 3) acabamos de aceptar la realidad (en 2), sea lo que sea o como sea, y por consiguiente aceptamos estar instalados en ella, pero ahí mismo sabemos que, absurda o falsa o trucada, la realidad es un fracaso del hombre aunque no lo sea del pajarito que vuela sin hacerse preguntas y se muere sin saberlo. Así, fatalmente, si acabamos de aceptar lo dicho en 3), hay que pasar a 4) Esta realidad, a nivel de 3) es una estafa y hay que cambiarla". Diálogo del Libro de Manuel. Julio Cortázar. Pág 12 y 13. Editorial Sudamericana. 1995.

### O la definición práctica conocida como el Teorema sociológico de W.I.Thomas.

"Si los hombres definen las situaciones como reales, éstas tienen consecuencias reales"

REALIDAD – VERDAD – CIENCIA - INTERSUBJETIVIDAD – KHUN –CIENCIA NORMAL – ANOMALIA – INCONMENSURABILIDAD – PARADIGMA – NEOPOSITIVISMO – TEORIA CRITICA - FENOMENOLOGIA

## 1. CIENCIA

“Esto esta científicamente probado” (alguien que quiere terminar una discusión).

Robert k. Merton en el año 1946, en su libro teoría y estructuras sociales, enumeraba ciertas normas que regían a la ciencia:

**El comunalismo.** El conoc. es público, es de propiedad colectiva

**El desinterés.** Es estrictamente una satisfacción intelectual.

La ciencia no guarda relación con las **ideologías**

**La originalidad.** Cada nuevo conocimiento debe tener el rasgo de lo nuevo

**El escepticismo.** El científico es un sujeto entrenado en su incredulidad intelectual.

La ciencia se desarrolló vigorosamente en el siglo XVII y XVIII, en una concepción primaria del mundo que decía que el cosmos había sido hecho por un Dios racional. **La tarea de la ciencia era comprender la estructura racional del universo.**

“Dios no juega a los dados”

En una cultura orientada religiosamente, un modo de adorar a Dios era comprendiendo y, por lo tanto, adorar a su obra. De conformidad con esta concepción, que era la concepción de la cultura, todas las cosas, habiendo sido hechas por un Dios racional, estaban hechas de la misma manera.

A partir de la filosofía de Kant (1724-1804), se piensa que la realidad no es objetiva, es decir, comprobable por cualquier observador independientemente de su posición, pero también que tampoco es completamente subjetiva, dependiente únicamente del punto de vista del observador. **La realidad es más bien intersubjetiva**, pues **se construye** desde la relación entre distintas subjetividades **a partir de símbolos** cuyo significado trasciende la mera realidad material **al tener un significado social.**

**Ni siquiera la ciencia es realmente objetiva**, sino que se sitúa también dentro del campo intersubjetivo de lo que se acepta como válido. Aquí nos remontamos a la premisa kantiana que dice que la realidad no puede ser objetiva por la propia naturaleza de nuestra percepción. Tanto la realidad social que emana de la hiperrealidad como la **ciencia están construidas desde determinadas instituciones o agentes sociales que controlan sistemas simbólicos** utilizados como instrumentos de conocimiento y comunicación. **La legitimidad de una teoría científica**, en cuanto forma parte de esa realidad social, dependerá, como señalaba Kuhn, de **la aceptación de la misma por parte de la comunidad científica.** Veamos el análisis de Kuhn.

## EL ANALISIS DE KUHN

### A. Ciencia normal.

Es un tipo de trabajo bajo la cobertura de un paradigma.

La ciencia normal tiene 3 aspectos fundamentales en su quehacer.

1. Grupo pequeño circunscrito de problemas, problemas selectos.
2. Acoplamiento entre teoría y hechos
3. Articulación interna de la teoría o teorías y que propone el paradigma.

## B. Las Anomalías.

Lo extraordinario, lo no ordinario

La historia oficial trata de ocultar el trabajo extraordinario. **Las anomalías según la historia oficial son dentro de la ciencia normal.**

## C. Inconmensurabilidad.

Al ser los paradigmas inconmensurables, no hay convencimiento lógico. No hay árbitro.

Crítica: La idea de "conversión mística". A khun se le critica por tener un enfoque psicologista.

Khun se defiende:

Un paradigma puede ser más sencillo, mejor planteado, hay razones estéticas. Un nuevo paradigma es aceptado cuando cumple dos condiciones:

**Cuando la comunidad científica sienta que este paradigma es mas útil.** Es necesario que el nuevo paradigma no sólo resuelva problemas como el antiguo, sino que también preserve la capacidad de acción del antiguo.

**El interés y el poder.** Hay claros intereses en las comunidades científicas. La supervivencia y el poder y control sobre el conocimiento.

La idea de **paradigma** posee

<b>1. Elementos cognitivos.</b>	1.a metaparadigma, es decir, supuestos cognitivos que están dentro de la idea de paradigma 1.b. matriz disciplinar (subcultura especializada) se refiere a un área particular del conocimiento (ej. psicoanálisis, reich, bioenergetica) 1.c ejemplar. Logros concretos de la comunidad científica que proporciona un modo de ver el campo. La ciencia normal "es ejemplar". Son soluciones concretas a los problemas, es la capacidad de acción de una ciencia. Modos concretos de solución de enigmas.
<b>2. Una base societaria.</b>	2. capacidad societaria. El paradigma supone una comunidad integrada, que comparte el paradigma, una cierta tecnología, una forma de cómo debe investigarse, hay un fundamento común, hay socialización de los nuevos científicos. La socialización de nuevos científicos consiste en aprender estos modelos de trabajo. El máximo consenso se encuentra en el ejemplar. El paradigma presupone la existencia de una comunidad integrada. El paradigma no puede existir con independencia de esta base societaria. El proceso de socialización posee un componente afectivo, hay adhesión.

Las teorías científicas (comunidad científica) tienen una tendencia a no dejarse eliminar por la falsación. Las teorías tienen un núcleo fuerte y un cinturón protector.

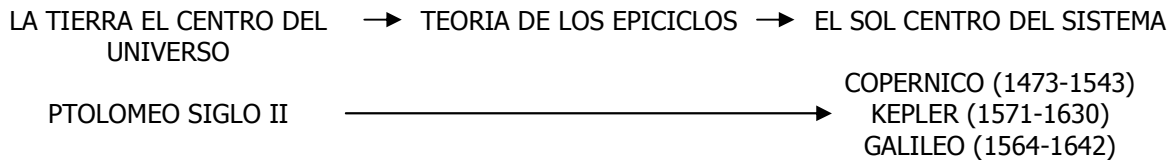
**Núcleo fuerte:** las hipótesis que se resisten a cambiar

**Cinturón protector:** teorías auxiliares que se van formando para potenciar la teoría.

## EJEMPLO DE TEORIA

### Teoria de los epiciclos.

#### EL MAPA DEL COSMOS



Toda la edad media se desarrolla bajo el supuesto que la tierra era el centro del universo, y que el sol y los planetas giran en torno a ella con movimientos circulares y uniformes. Ptolomeo siglo II.

En la afirmación de esta creencia confluyen varios factores:

**Primero.** Las apariencias que les señalan a los hombres, al mirar el cielo, efectivamente el sol y los planetas parecieran desplazarse alrededor de la tierra.

**Segundo.** La creencia de que el hombre es la criatura predilecta de Dios el que, en su bondad no podía sino haberla colocado en el centro mismo del universo. La idea de que el sol y los planetas giraban en órbitas circulares era el resultado de la creencia apoyada en Platón, de que el círculo es la figura perfecta y por lo tanto más afín con la figura del creador.

La situación que se configuró nos muestra como los hombres de ciencia tienden a resolver problemas sin abandonar aún sus marcos interpretativos tradicionales.

La solución planteada fue la de los epiciclos. Ella tenía la virtud de dar cuenta de estas nuevas observaciones, que aparentemente contradecían las premisas de la interpretación predominante, eludiendo precisamente tales contradicciones. Literalmente se salvaban las apariencias.

## LA DISCUSIÓN SOBRE LA CIENCIA CONTINÚA

Imre Lakatos (1922-1974) "La metodología de los programas de investigación científica" 1978. Interés por delimitar ciencia y pseudociencia. El criterio de demarcación popperiano.

Tratado contra el método (1976). Paul Feyerabend. Crítica a la ciencia como institución social. Es un enfoque sociológico poderoso. Decía que la ciencia es una forma de conocimiento privilegiada en nuestra sociedad.

Se dice que la ciencia posee méritos, resultados exitosos.

Sin embargo, para feyerabend lo anterior no existe, lo que se debe reconocer es que la ciencia tiene un tremendo poder institucional.

No ha confrontado su forma de conocer frente a otras formas de conocimiento.

**Fuentes de poder:**

**Institucional.** Educación embuída por la ciencia, papel de los expertos, control del mundo y publicitación de la importancia de la ciencia.

**Grupos de presión.** Asociaciones de científicos y agrupaciones profesionales

Veamos cuales han sido en grueso las perspectivas o corrientes que han producido las ciencias sociales para aproximarse a la "realidad".

### TRES CORRIENTES EN CIENCIAS SOCIALES

#### 1. NEOPOSITIVISMO.

El positivismo lógico

Distingue el **mundo empírico** y el **mundo del lenguaje**.

**El sentido**, para los positivistas lógicos, **es la posibilidad de verificación de una afirmación**, una posibilidad de establecer la verdad.

**Qué es la verdad?**, **es la correspondencia entre la proposición y el hecho empírico** que pretende describir,

**Verificar, es establecer la correspondencia.**

La ciencia sería la organización del conocimiento acerca del mundo empírico, **la ciencia esta constituida de proposiciones con sentido.**

La lógica estructura las proposiciones, la ciencia se construye **inductivamente** (método). El sistema teórico, tiene estructura **deductiva**.

La idea de **Verificación** es la matriz del positivismo lógico. Cuando se habla de verificación se habla con un lenguaje de los años 20'

"Verificación" y "grado de confirmación". (Rudolf Carnap, 1936)

## **2. TEORÍA CRÍTICA. Escuela de Frankfurt. 1937.**

Adorno, Horkheimer, Marcuse, Habermas.

Reconocen un orden social irracional, esclavizante.

Criticar el positivismo imperante. Lo ven como una filosofía coherente con esa realidad irracional.

El sujeto cognoscente interesado en conocer su mundo, no tiene ningún lugar ante el método de los positivistas.

Hay que recuperar el divorcio de filosofía y ciencia. Hay que recuperar el interés por el conocimiento.

Si el **sujeto cognoscente** va guiado con lo social, está determinado en sus intereses, (para que investigo, para quien teorizo). Esto hace necesario una teoría de la sociedad.

### **La noción de fenómeno en la teoría crítica.**

El fenómeno no es algo estático, el fenómeno en una realidad en continua transformación. La identidad efectiva de cualquier objeto se manifiesta en cuanto proceso. Es una totalidad internamente diferenciada.

Si la realidad es fluída hay que elaborar categorías que den cuenta de esos procesos. El enfoque histórico es un recurso metodológico en esta concepción. El fenómeno es lo dinámico, lo relacional.

Para la teoría crítica, todo el conocimiento preexistente debe ser enjuiciado críticamente, toda la ciencia tradicional. No hay reglas metodológicas abstractas, solo principios generales.

## **3. FENOMENOLOGIA.**

Es estrictamente una posición filosófica.

"Nosotros los fenomenólogos somos los verdaderos empiristas".

En el proceso de conocer, mi atención (el sujeto cognoscente) no está dirigida por la naturaleza del objeto, sino por un conjunto de herramientas intelectivas. La captación de los objetos no es libre de influencias (Los colores blancos de los Inuits).

Busca una nueva manera de abrir el conocimiento empírico.

No es necesario que el fenómeno sea sensorialmente perceptible, sino que aparezca en la conciencia..  
Cualquier elemento a priori es descartable por la corriente fenomenológica.

La conciencia es una red de actos intencionales dirigidos hacia los objetos.

Schutz va a recodificar la postura fenomenológica de Husserl.

A Schutz le interesa saber que significa el mundo social para los actores. Que les parece el mundo social para ellos.

Clase unidad I. Introducción a la epistemología. APUNTES DE CLASE. MARCELO ASTORGA

Como defino el mundo, como entiendo mi lugar en el mundo. La definición de situaciones puede ser distinta de acuerdo de que persona se trate.

Y la cultura "abrocha" estas situaciones

W. Thomas: "lo real, es real en sus consecuencias".

Clase unidad I. Introducción a la epistemología. APUNTES DE CLASE. MARCELO ASTORGA  
**COMPARACION DE CORRIENTES QUE ORIENTAN LA INVESTIGACION  
 AL INTERIOR DE LAS CIENCIAS SOCIALES**

<b>CORRIENTE</b>	<b>1 Campo propio de la investigación científica</b>
Neopositivistas	entes singulares manejables como tales, Existen hechos empíricos de los cuales formulamos proposiciones cuyas afirmaciones deben tener sentido.
Teoría crítica/Dialéctica	fenómenos son entendidos como totalidades que tienen dinamismo
Los Fenomenología	Es el mundo de fenómenos tal cual aparecen ante mí, ante mi conciencia, es el intento de captar como aparecen, no como son.

<b>CORRIENTE</b>	<b>2. Razones para investigar</b>
Neopositivistas	Para descubrir leyes, que permiten incursionar el curso de los fenómenos
Teoría crítica/Dialéctica	Para destruir mitos, para transformar la realidad, desmitificándola primero.
Fenomenología	Para describir y comprender la acción social. No hay un propósito explícito como "transformar"

<b>CORRIENTE</b>	<b>3. Rol del sentido común</b>
Neopositivistas	Lo opuesto, lo distinto al conocimiento científico, no tiene el valor de verdad
Teoría crítica/Dialéctica	Se identifican con concepciones falsas acerca de la realidad, la realidad está mitificada. Esta cargado de ideología.
Fenomenología	El sentido común son las teorías que se manejan cotidianamente, tienen un gran poder explicativo de la conducta social, en el se encuentra la expresión de la conducta humana

<b>CORRIENTE</b>	<b>4. Papel de los valores</b>
Neopositivistas	La ciencia es valorativamente neutral, los valores no intervienen en el quehacer científico, excepto en el elegir el tema de investigación
Teoría crítica/Dialéctica	Los valores tienen un papel fundamental. La investigación debe partir de los valores. Hay una toma de posición desde el comienzo. Los valores guían en la crítica al objeto para encontrar contradicciones internas.
Fenomenología	Los valores son construcciones de sentido común de los actores, y el observador debe conocerlos porque son elementos interpretativos de la conducta. Los valores del observador son irrelevantes. Se diferencia aquí del enfoque de la T. Crítica.

<b>CORRIENTE</b>	<b>5. El carácter de principios y leyes</b>
Neopositivistas	Los principios y leyes son proposiciones que establecen relaciones recurrentes entre aspectos de la realidad, proposiciones que son válidas para universos de distinta amplitud.
Teoría crítica/Dialéctica	Los principios y leyes son afirmaciones que se postulan situaciones históricas concretas cuando se producen determinados sucesos
Fenomenología	Los principios son descripciones o estructuras o procesos que en lo esencial tienen cierta generalidad, cuando los individuos perciben lo esencial en uno u otro fenómeno se puede hacer una generalización

<b>CORRIENTE</b>	<b>6. Evidencia adecuada?</b>
Neopositivistas	La evidencia debe contener lo preciso y repetible para otro, es decir, que otros puedan replicar
Teoría crítica/Dialéctica	Constituye evidencia todo tipo de información que aporte antecedentes históricos en que se crucen lo singular y lo universal
Fenomenología	La evidencia estaría constituida por toda información que nos revele lo que los actores definen y como se conectan con conductas concretas



## **REFERENCIAS**

Echeverría R. El buho de Minerva. Dolmen.

Khun. T. La estructura de las revoluciones científicas.

Imre Lakatos. La metodología de los programas de investigación científica.

Feyerabend Paul. Tratado Contra el Método.

Le shan, Margenau. El espacio de Einstein y el cielo de Van Gogh.

Merton Robert. Teoria y Estructuras Sociales.

Popper, karl. El desarrollo del conocimiento científico. Conjeturas y Refutaciones.

Schutz. Alfred. El problema de la realidad social.

Wittgenstein, Ludwig. Tractatus Logico Philosophicus.